

Notas Nomenclaturales

Sobre la sinonimia de *Ptiloppia castagnoliae* Mahunka y Mahunka-Papp, 1995 (Acariformes, Oribatida, Oppioidea)

L. S. SUBÍAS
Departamento de Zoología
Facultad de Biología
Universidad Complutense.
28040 Madrid

En el reciente trabajo de Mahunka y Mahunka-Papp (1995), en el que se revisan las especies de la “colección Berlese” del Istituto Sperimentale per la Zoologia Agraria de Florencia, se da el nuevo nombre de *Ptiloppia castagnoliae* a la especie *Dameosoma corrugatum* Berlese, 1905, nueva especie descrita por dicho autor (Berlese, 1905) con el mismo nombre que otra descrita un año antes (Berlese, 1904) y de la que Mahunka y Mahunka-Papp (*op. cit.*) dicen: “...was synonymized by Paoli (1908) with *Oppiella nova* Oudemans, 1902”. Es comprensible que se pueda deslizar un error como el de no poner autor y año entre paréntesis, como debería de ser ya que dicha especie fue descrita por Oudemans (1902) dentro del género *Eremaeus* C. L. Koch, 1835 —error disculpable que todos podemos cometer y que como dicen también dichos autores: “Of course, mistakes are made, at least in our field of taxonomic science everyone has committed at least one error in his career no matter whether he is alive or has been dead for decades.”—; pero sorprende más el hecho de que Paoli (1908) nunca realiza dicha sinonimia sino que considera a *Dameosoma corrugatum* Berlese, 1904 como especie válida; fue Willmann (1931) quien la considera como sinónima de *Oppia neerlandica* (Oudemans, 1900), pero como *O. neerlandica* “sensu” Willmann (1931) es realmente *Oppia nova* (Oudemans, 1902), como pone de manifiesto

Hammen (1952), resultaría que *D. corrugatum* sería sinónima de *O. nova* —especie que actualmente se considera incluida dentro del género *Oppiella* Jacot, 1937—. Posiblemente este error habría que incluirlo dentro de los que Mahunka y Mahunka-Papp (*op. cit.*) consideran como: “...in spite of the fact that with a rush of feverish work we are bound to commit more mistakes than at a slower pace, and surely we will eventually have to accept harsh criticism, or attacks”. Pero es que más adelante dichos autores, a la especie homónima de la anterior, es decir a *D. corrugatum* Berlese, 1905, le dan el nuevo nombre de *Ptiloppia castagnoliae* diciendo que dicha especie “has escaped the attention of authors as far as we are aware of the pertaining literature...”; pero resulta que el mismo Paoli (*op. cit.*), en su clásico trabajo ya mencionado, ya había dado un nuevo nombre a dicha especie, el de *Dameosoma complicatum*, adjuntando una descripción coincidente en todo con la de Berlese (1905) —estando, además, el material en el que se basó incluido dentro de la “colección Berlese”, como se desprende de la consulta del catálogo de dicha colección realizado por Castagnoli y Pegazzano (1985)—. De esta forma, Mahunka y Mahunka-Papp (*op. cit.*), aparte de volver a cometer un nuevo error —errores que parecen empeñados dichos autores en defender y disculpar cuando en otro apartado de su trabajo dicen: “The beauty of a summarizing, surveying, systematic work loses something of its lustre when either intentionally or unintentionally the author’s production is scrutinized, when praise or critical remarks are passed. These may at times be disturbing or evoke bad feelings. They are especially offensive when the criticism is purely self-contained, or when it is directed alone to the finding of mistakes.”—, añaden un innecesario nuevo nombre al ya sobrecargado y complejo grupo de los Oppioideos, lo que también deploran implícitamente en otras partes de su trabajo.

Otro tema distinto, y que ya entra dentro de los criterios diferentes más o menos acertados que posea cada autor, es la asignación de dicha especie al género *Ptiloppia* Balogh, 1983. Efectivamente, aunque Mahunka y Mahunka-Papp (*op. cit.*) la incluyen en dicho género, perteneciente a la familia Oppiidae Grandjean, 1951, ponen de manifiesto que "...though it might also belong to a yet undescribed genus". Realmente *D. corrugatum* Berlese, 1905 no parece pertenecer a dicho género, presentando más similitudes con *Senectoppia* Aoki, 1967 —género no incluido por Subías y P. Balogh (1989) en la familia Oppiidae ya que consideran que la subfamilia Granuloppiinae Balogh, 1983, a la cual pertenece dicho género, debería de figurar fuera de los Oppiidae "s. str."—; además ya Berlese (1913), cuando describe *Dam(eosoma) multisulcatum*, especie considerada por Aoki (1983) dentro del género *Senectoppia*, dice que se trata de una especie afín a *D. corrugato(um)* de Java, o lo que es lo mismo a *D. corrugatum* Berlese, 1905 ("non" Berlese, 1904).

Por lo tanto, *Ptiloppia castagnoliae* Mahunka et Mahunka-Papp, 1995 (= *Dameosoma corrugatum* Berlese, 1905, "non" Berlese, 1904) sería un **nuevo sinónimo** de *Senectoppia complicata* (Paoli, 1908) **n. comb.**

Como se ve por lo dicho no hay que confundir lo que es un error con falta de información o con criterio. El error es humano y comprensible, aunque no por ello haya de fomentarse, sino que, muy por el contrario hay que tratar de cometer los menos posibles (incluyendo los trabajos científicos), y cuanto más pertinaz sea uno en el error, menos disculpable será. Otra cosa distinta es la falta de información, y esto es lo de lo que han adolecido Mahunka y Mahunka-Papp en este caso, lo que en un trabajo científico es bastante menos excusable que un simple error y va en contra de la credibilidad de un autor cuando se reitera en ello. Y por último, el criterio es algo muy personal y de suma importancia dentro de los trabajos de tipo taxonómico o sistemático, y es debido a ese criterio el que, a la larga, unos autores, y sus sistemas, tengan más aceptación que otros. Sorprende a este respecto que Mahunka y Mahunka-Papp (*op. cit.*), a pesar del desconocimiento que sobre la familia Oppiidae ponen de manifiesto, se permitan calificar negativamente el sistema de otros autores, como el de Subías y P. Balogh (*op. cit.*) por demasiado detallado —¿y por qué no el de J. Balogh (1983) que es el que básicamente siguen dichos autores?, ¿o el de J. Balogh y P. Balogh (1984) para los Oribatuloideos?— o los de Seniczak (1975) o

Niedbala (1992) por todo lo contrario —¿y por qué no el de Woas (1986) que es mucho más significativo?—; y eso que dentro de su trabajo manifiestan su crítica respecto a juzgar los trabajos de los demás: "Many times high-brow researches appear to forget that they are not judges...", añadiendo a continuación "...it is not their duty to prove where and when this, that or an other author committed a mistake", olvidando que sin esa crítica (lógicamente en ambos sentidos, no unidireccional como parecen pretender Mahunka y Mahunka-Papp), y sin corregir los errores que se puedan cometer (reconociéndolos y no enfrentándose con quien los pone de manifiesto), no avanzaría la ciencia. Que no se lamenten Mahunka y Mahunka-Papp ("They should rather concentrate on what is good in a book and what may be utilized from it in their special field of research...") que el tiempo será el que, a la larga, pondrá en su lugar a cada uno y la parte buena de nuestra labor que hayamos realizado.

References

- AOKI, J., 1967. Oribatid mites from IBP study area, Pasoh Forest Reserve, West Malaysia. *Nat. & Life Southeast Asia*, 7: 39-45.
- AOKI, J., 1983. Some new species of Oppiid mites from South Japan (Oribatida: Oppiidae). *J. Acarol.*, 9(4): 165-172.
- BERLESE, A., 1904. Acari nuovi. Manipulus II. *Redia*, 1: 258-280.
- BERLESE, A., 1905. Acari nuovi. Manipulus IV. (Acari di Giava). *Redia*, 2: 154-176.
- BERLESE, A., 1913. Acari nuovi. Manipulus VII-VIII. *Redia*, 9: 77-111.
- BALOGH, J., 1983. A partial revision of the Oppiidae Grandjean, 1954 (Acari: Oribatei). *Acta zool. hung.*, 29(1-3): 1-79.
- BALOGH, J. y BALOGH, P., 1984. A review of the Oribatuloidea Thor, 1929 (Acari: Oribatei). *Acta zool. hung.*, 30(3-4): 257-313.
- CASTAGNOLI, M. y PEGAZZANO, F., 1985. *Catalogue of the Berlese Acaroteca*. Istituto Sperimetale per la Zoologia Agraria. Firenze. 490 pp.
- HAMMEN, L. VAN DER, 1952. The Oribatei (Acari) of the Netherlands. *Zool. Verh. (Leiden)*, 17: 1-139.
- MAHUNKA, S. y MAHUNKA-PAPP, L., 1995. *The Oribatid species described by Berlese (Acari)*. Hungarian Natural History Museum. Budapest. 325 pp.
- NIEDBALA, W., 1992. *Phthiracaroida (Acari, Oribatida)*. *Systematic Studies*. PWN - Polish Scientific Publishers & Elsevier. Warszawa & Amsterdam. 612 pp.

- OUDEMANS, A. C., 1902. Acarologische Aanteekeningen. *Entomol. Ber. (Amsterdam)*, 1: 36-39.
- PAOLI, G., 1908. Monografia del genere *Dameosoma* Berl. e generi affini. *Redia*, 5: 31-91.
- SENICZAK, S., 1975. Revision of the family Oppiidae Grandjean, 1953 (Acarina, Oribatei). *Acarologia*, 17(2): 331-345.
- SUBÍAS, L. S. y BALOGH, P., 1989. Identifications keys to the genera of Oppiidae Grandjean, 1951 (Acari: Oribatei). *Acta zool. hung.*, 35(3-4): 355-412.
- WILLMANN, C., 1931. Moosmilben oder Oribatiden (Cryptostigmata). In: F. Dahl (ed.). *Die Tierwelt Deutschlands*, 22: 79-200.
- WOAS, S., 1986. Beitrag zur Revision der Oppioidea sensu Balogh, 1972 (Acari, Oribatei). *Andrias*, 5: 21-224.

Recibido, el 5-III-1999
Aceptado, el 7-V-1999
Publicado, el 15-XII-1999